BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1695-7/22
Mostar, 28. 7. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla, broj: 0329-01/2022 od 29. 3. 2022. godine, uloženoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 01-04-2923/21-21 od 20. 3. 2022. godine u postupku javne nabave: *Nabavka računara, računarske opreme i druge opreme – laptopi za vijećnike*, ugovornog tijela Općina Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), na sjednici Ad hoc vijeća IVa održanoj 28. 7. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Banovići (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je rješavajući po žalbi ponuditelja Rimenereg d.o.o. Banovići donijela Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 01-04-2923/21-21 od 20. 3. 2022. godine u postupku javne nabave: *Nabavka računara, računarske opreme i druge opreme – laptopi za vijećnike.*

Ponuditelj Ingel d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 29. 3. 2022. godine uložio žalbu, broj: 0329-01/2022 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Žalitelj u žalbi navodi kako je dana 28. 3. 2022. godine putem e-maila dobio Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 01-04-2923/21-21 od 20. 3. 2022. godine koja se bazira na usvajanju žalbe žalitelja RIMENERG d.o.o. Banovići od 25. 2. 2022. godine iz razloga što ponuda nije prihvatljiva, a kao razlog ocjene neprihvatljivosti ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla, sada žalitelja, navedeno je u ponudi u skladu sa zahtjevima TD ponudio je a) model monitora dimenzija "Visina: 512,2 mm x 397,3 mm x 171 mm, a da su TD tražene dimenzije monitora "Visina 400 mm, Širina 520 mm, Dubina 175 mm", b) ponudio je model blica dimenzija (ŠxVxD) 74,6 mm x 130,4 mm x 105,1 mm, a da su TD tražene dimenzije blica "(ŠxDxV) 73,7 mm x 104,1 mm x 129,5 mm". U žalbenom postupku utvrđeno je na osnovu službenih tehničkih specifikacija ponuđenih roba i uputa

za postupanje iz rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3467-21 od 13. 1. 2022. godine da isti ne odgovaraju specifikacijama traženim u Aneksu 2. TD. Podsjeća ugovorni organ da je u istom ovom postupku javne nabave u dokumentu Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-2923/21-8 od 23. 11. 2021. godine naveo sljedeće: "2. Na zvaničnoj web stranici proizvođača ponuđenog modela monitora Dell E220H (https://www.dell.com/en-hr/shop/cty/pdp/spd/dell-e2220h-monitor?ref=PD Family), kojeg nude sva tri ponuđača, dimenzije su slijedeće: Dimenzije (sa postoljem) visina: 399,3mm, širina: 512,22 mm i dubina 171,0 mm. Poređenjem dimenzija sa zvanične stranice proizvođača i dimenzija koje je iskazao ponuđač Ingel d.o.o. Tuzla može se primijetiti da je ponuđač obrnuo dimenzije za visinu i širinu i da dimenzija visine ne odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije niti specifikaciji proizvođača. Druga dva ponuđača daju opis dimenzija koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne odgovaraju stvarnim dimenzijama koje su date na zvaničnoj web stranici proizvođača za ponuđeni model monitora Dell E2220H. Radi se o neznatnim odstupanjima reda milimetara. S obzirom da je pored ovih dimenzija zahtijeva i podatak o dužini dijagonale koja po opisu ponuđene robe kod sva tri ponuđača odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije, komisija smatra da neznatna odstupanja dimenzija monitora ne utiče na kvalitet ponuđenih modela monitora, te da se ova odstupanja mogu zanemariti (prilog 1 dokaz 1.1)

4. Na zvaničnoj web stranici proizvođača ponuđenog modela blica Canon Speedlite 470EX-AL (https://www.canon.ba/camers/speedlite-fiash-470ex-ai/specifications/), kojeg nude sva tri ponuđača, dimenzije su sljedeće: Veličina (Š x V x D) 74,6 mm x 130,4 mm x 105,1 mm. Ponuđač Ingel d.o.o. Tuzia prikazao je stvarne dimenzije, kako je navedeno u specifikaciji proizvođača dok druga dva ponuđača u opisu navode dimenzije koje ne odgovaraju stvarnim dimenzijama iz specifikacije proizvođača, ali su identične zahtijevanim dimenzijama iz tenderske dokumentacije. Sva tri ponuđača nude model predložen tenderskom dokumentacijom Cannon Speedlite 470EX-AI. Niko od ponuđača ne nudi drugi model da bi se na osnovu traženih karakteristika vršila ocjena ekvivalentnosti. Obzirom da nude predloženi model blica, sva tri ponuđača automatski ispunjavaju zahtijevane uslove (prilog 1 dokaz 1.2) .

Na osnovu svega navedenog, poštujući principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Komisija je sve tri ponude jednoglasno ocijenila PRIHVATLJIVIM u pogledu opisa predmeta nabavke." (prilog 1 dokaz 1.3).

Imajući u vidu da žalitelj nije dostavio nikakve dodatne dokaze u vezi žalbenih navoda, koji se tiču monitora i blica, a koje je komisija već konstatirala i prema kojima se ugovorni organ već odredio Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-2923/21-8 od 23. 11. 2021. godine, smatra da komisija ugovornog organa nije imala nikakav osnov za promjenu stava ili mišljenja. Prema tome, smatra da je promijenjeno mišljenje komisije sporno i neosnovano.

Dalje, smatra da je žalba žalitelja RIMENERG d.o.o. Banovići nejasna, neuredna i neosnovana te da nije u skladu sa ZJN. Naime, ugovornom organu su dostavljene dvije žalbe:

1. Žalba (broj dokumenta D-308/22 od 25. 2. 2022. godine) o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku "Nabavka računara, računarske opreme i druge opreme-laptopi za vijećnike", (prilog 2)

2. Žalba (broj dokumenta 309/22 od 25.02.2022. godine) protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla sa sjedištem u Tuzli, u otvorenom postupku broj 01-04-2923/21-21 za nabavku računara, računarske opreme i druge opreme-laptopi za vijećnike poslane putem e-maila 16.02.2022. godine za postupak ...". (prilog 3)

U prvoj žalbi (dokumentu broj D-308/22 od 25. 2. 2022. godine, žalitelj dostavlja priloge uz žalbu, koji se odnose na član 45 ZJN (prilog 2 dokaz 2.1), član 52 ZJN (prilog 2 dokaz 2.2) i priloge, koji se odnose na laptop (prilog 2 dokaz 2.3), ali u samoj žalbi nigdje ne navodi žalbene navode, koji bi se mogli povezati sa navedenim prilozima. Dakle, žalba je potpuno nejasna, neuredna i samim time neosnovana. Postavlja se pitanje na osnovu čega je ugovorni organ mogao povezati priloge iz dokumenta D-308/22 sa svojim mišljenjem da je ponuda INGEL d.o.o. neprihvatljiva.

U drugoj žalbi (dokumentu broj 309/22 od 25. 2. 2022. godine, žalitelj podnosi žalbu iz sljedećih razloga:
"Zbog:
-Povrede odredbi upravnog postupka
- Pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja" (prilog 3 dokaz 3.1)

Nakon toga se poziva na nedostatke u ponudi izabranog ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla u vezi monitora (prilog 3 dokaz 3,2) i u vezi blica (prilog 3 dokaz 3.3) i dostavlja priloge uz žalbu, koji se odnose na član 45 ZJN (prilog 3 dokaz 3.4), član 52 ZJN (prilog 3 dokaz 3.5) i priloge, koji se odnose na laptop (prilog 3 dokaz 3.6).

Dakle, i ova druga žalba je potpuno nejasna, neuredna i samim time neosnovana. Postavlja se pitanje na osnovu čega je ugovorni organ mogao povezati priloge iz dokumenta 309/22 sa svojim mišljenjem da je ponuda INGEL d.o.o. Tuzla neprihvatljiva.

Iako žalbeni navod u vezi laptopa nije jasan, isti osporava jer pretpostavlja da žalitelj Rimenerg d.o.o. Banovići tvrdi da procesor u ponuđenom laptopu od strane INGEL d.o.o. Tuzla ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. To pokušava da obrazloži dostavljanjem CPU benchmark rezultata za ponuđeni procesor u iznosi; od 6347 bodova (prilog 5 doka:-. 5.1), navodeći da je tenderskom dokumentacijom traženo 6500 bodova. Radi se o čistom pokušaju zbunjivanja ugovornog organa. Podsjeća ugovorni organ da je tenderskom dokumentacijom točno traženo sljedeće: "Procesor minimalno 2-jezgre, se 6MB Cache i taktom od minimalno 2,8GHz bazne frekvencije ili neki drugi tip procesora, koji prema benchmark karakteristikama ima minimalnu vrijednost 6500 bodova". Navodi kako je ponudio sljedeći procesor "Procesor Intel Core i3-1115G4 2 jezgre, 4 niti, 15W, 6 MB keš memorije, bazna frekvencija 3.0 GHz" (prilog 4 dokaz 4.1), koji u potpunosti zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije, jer kao što je pokazano u prilogu preuzetom sa web stranice proizvođača INTEL, ponuđeni procesor i3-1115G4 ima:

- 2 jezgre (prilog 6 dokaz 6.1), (TD traženo minimalno 2-cores ili 2 jezgre)
- 6 MB keš (Cache) memorije (prilog 6 dokaz 6.2), (TD traženo 6MB Cache)
- bazna frekvencija 3.0 GHz (prilog 6 dokaz 6.3), (TD traženo minimalno 2,8GHz)

Dakle, jasno je ponudio laptop sa procesorom, koji ima sve što je traženo tenderskom

dokumentacijom i da nije imao potrebu da nudi "neki drugi tip procesora, koji prema benchmark karakteristikama ima minimalnu vrijednost 6500 bodova".

S obzirom na sve navedeno, ugovorni organ je trebao žalbu žalitelja RIMENERG d.o.o. odbaciti, a ne prihvatiti. Poziva ugovorni organ da svoju grešku ispravi i žalbu žalitelja RIMENERG d.o.o. odbaci te postupak ove javne nabavke okonča u skladu sa ZJN. Na kraju, podsjeća ugovorni organ da je u pouci o pravnom lijeku predmetne odluke ostavio žalbeni rok samo od 5 dana iako se radi o otvorenom postupku javne nabavke, čija vrijednost premašuje iznos od 50.000 KM (bez PDV). Nada se da je to samo još jedan propust i da ni u kojem slučaju nije postojala namjera.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-04-2923/21-22 od 08. 6. 2022. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana te svoj nalaz neosnovanosti žalbe obrazlaže na slijedeći način: Ponovnim uvidom u dostavljenu ponudu Žalitelja, Rješenje URŽ-a Ured Mostar broj: JN2-03-07-1- 3467-21-8/21 od 13. 1. 2022. godine i Zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda, naročito Zapisnik broj 01-04-2923/21-20 od 02. 3. 2022. godine i ožalbenu Odluku ugovorni organ ne nalazi razloge za drugačije odlučivanje u ovom postupku javne nabavke, te ostaje kod obrazloženja neprihvatljivosti ponude Žalitelja kako su detaljno obrazloženi u ožalbenoj Odluci. Iz spisa predmeta proizlazi da je ugovorni organ iz razloga i uputa datih za ponovno postupanje datih u rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3467-21-8/21 od 13. 1. 2022.godine iz kojih eksplicitno proizlazi da je ugovorni organ prilikom ocjene ponuda morao izvršiti dodatne provjere tehničkih specifikacija ponuđenih roba i nije mogao ocijeniti prihvatljivom robu čije tehničke specifikacije ne odgovaraju tehničkim karakteristikama traženim u tenderskoj dokumentaciji, iz kojih razloga su ponude druga dva ponuđača prema navedenom Rješenju od strane URŽ-a ocijenjene neprihvatljivima iz istih razloga. Ugovorni organ je dakle, u ponovnom postupku, postupku pregleda i ocjene ponuda postupio po uputama datim u Rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3467-21-8/21 od 13.01.2022.godine i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-04-2923/21-17 od 16. 2. 2022. godine kojom je Žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač. Na predmetnu Odluku RIMENERG d.o.o. Banovići izjavio je žalbu. U postupku po žalbi je kako je navedeno u obrazloženju ožalbene odluke krećući se u okviru navoda žalbe izvršen uvid u ponudu Ponuđača Ingel d.o.o. Tuzla i utvrđeno da je isti u svojoj ponudi ponudio model monitora dimenzija Visina: 512,2 mm x 397,3 mm x 171mm, a da su TD tražene dimenzije monitora „Visina 400 mm, Širina 520 mm, Dubina 175 mm". Iz obrazloženja ožalbene Odluke dalje proizlazi da iz dostavljenih dokaza i službenih tehničkih specifikacija ponuđenog monitora proizlazi da Ponuđeni model monitora ne odgovara traženim specifikacijama traženim u Aneksu 2. Td. Dalje proizlazi da je u smislu uputa iz rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3467-21-8/21 od 13. 01. 2022. godine ugovorni organ izvršio dodatne provjere tehničkih specifikacija i utvrdio da iste ne odgovaraju uslovima TD te da ugovorni organ nije mogao ocijeniti prihvatljivom robu čije tehničke specifikacije ne odgovaraju tehničkim karakteristikama traženim u tenderskoj dokumentaciji. Stoga je ponudu navedenog ponuđača ocijenio neprihvatljivom jer dimenzije ponuđenog modela monitora ne odgovaraju tehničkim zahtjevima iz TD. Naglašeno je da je pogrešan stav zauzet prilikom ocjene ponuda kada je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-04-2923/21-5 od 16. 11. 2021. godine (tačka 7.1.) neusuglašenost ponuđenih roba sa traženim tehničkim specifikacijama ocijenjena kao manje odstupanje, koje je prihvatljivo. Ponuđeni model monitora nije u skladu sa uslovima TD i ne odgovara tehničkim specifikacijama zadanim u Aneksu

2. TD, zbog čega je ponudu navedenog ponuđača ocijenio neprihvatljivom.

Dalje iz obrazloženja ožalbene odluke proizlazi da je Ponuđač Ingel d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi ponudio model blica dimenzija (ŠxVxD) 74,6 mm x 130,4 mm x 105,1 mm , a da su TD tražene dimenzije blica „(ŠxDxV) 73,7 mm x 104,1 mm x 129,5 mm". Iz obrazloženja dalje proizlazi da iz dostavljenih dokaza i službenih tehničkih specifikacija ponuđenog blica proizlazi da Ponuđeni blic ne odgovara traženim specifikacijama traženim u Aneksu 2. TD te je iz gore obrazloženih razloga, stavova i uputa ponuda ocijenjena neprihvatljivom jer dimenzije ponuđenog modela blica ne odgovaraju tehničkim zahtjevima iz TD. Naglašeno je da je pogrešan stav zauzet prilikom ocjene ponuda u kada je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-04-2923/21-5 od 16.11.2021. godine (tačka 7.1.) neusuglašenost ponuđenih roba sa traženim tehničkim specifikacijama ocijenjena kao manje odstupanje, koje je prihvatljivo. Dimenzije ponuđenog modela blica nisu u skladu sa uslovima TD i ne odgovaraju tehničkim specifikacijama zadanim u Aneksu 2. TD, zbog čega je ponuda navedenog ponuđača (Žalitelja) ocijenjena neprihvatljivom. Postupajući po predmetnoj žalbi a iz svih gore navedenih razloga ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-04-2923/21-21 od 20. 3. 2022. godine.

Na navedenu Odluku Žalitelj je izjavio žalbu koja je predmet ovog izjašnjenja. Žalitelj u izjavljenoj Žalbi protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke u žalbi ne osporava da roba koju je ponudio (dimenzije ponuđenog modela procesora i model blica) nema tehničke karakteristike tražene TD i da je raniji stav (koji je ugovorni organ zauzeo) kada su utvrđena odstupanja ocijenjena dopuštenim za ponude svih ponuđača, od strane drugostepenog organa - Ureda za razmatranje žalbi ocijenjena nezakonitim i iz istih razloga ponude druga dva ponuđača ocijenjene neprihvatljivima.

Žalbeni navod Žalitelja da je Žalba protokolirana pod dva broja i da su u popisu dokumenata navedeni dokumenti, a koji se žalbom ne obrazlažu su neutemeljeni. Uvidom u Žalbu utvrđeno je da propratni akt iste nosi broj D-308/22 od 25. 2. 2022. godine i snabdjeven je prijemnim pečatom Ugovornog organa od 25. 2. 2022. godine u kojem stoji da se dostavlja Žalba u tri primjerka sa prilozima. Tri primjerka Žalbe nose broj 309/22 od 25. 2. 2022. godine i isti sadrže navedene priloge. U žalbi pojedini prilozi nisu isticani kao žalbeni navodi, ali ih ni ugovorni organ kao takve nije cijenio. Ugovorni organ isključivo se kretao u okviru žalbenih navoda.

Iz svega proizlazi da se ugovorni organ pri donošenju ožalbene Odluke kretao u okviru žalbenih navoda, da je prilikom ocjene žalbenih navoda slijedio uputstva drugostepenog organa data za postupanje u istom postupku javne nabavke i na iste okolnosti ponude, a koji se odnose na ocjenu prihvatljivosti ponuda sa aspekta tehničkih specifikacija, te je na tako utvrđenom stanju poštujući načelno jednakog tretmana ponuđača donio ožalbenu odluku.

Žaliteljev navod o pogrešnoj ocjeni banchmark vrijednosti procesora su neosnovane, jer ugovorni organ nije iz navedenog razloga isti ocijenio tehnički usklađenim sa propisanim tehničkim specifikacijama.

Navod žalitelja o pogrešnoj primjeni člana 101. Zakona o javnim nabavkama ne može

utjecati na drugačije rješavanje ove stvari. Isto bi moglo imati pravni značaj u situaciji da je zbog pogrešne primjene Žaliteljeva žalba odbačena kao neblagovremena, što ovdje nije slučaj. Obzirom da su žalbeni navodi nesumnjivo neosnovani predlaže da predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1695-4/22 od 30. 6. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem u cijelosti osporava sve navode ugovornog tijela, te dostavlja dokaze u vidu Priloga B.1, dokaza B.1.1., Prilog B.2, dokaz B.2.1., Prilog B.3, dokaz B.3.1. i B.3.2., Prilog B.4, dokaz B.4.1, Prilog B.5, str 1 i str 2.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno osporavane Odluke o poništenju postupka javne nabave, broj: 01-04-2923/21-21 od 20. 3. 2022. godine, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, dokaza priloženih od žalitelja u vidu Priloga B.1, dokaza B.1.1., Prilog B.2, dokaz B.2.1., Prilog B.3, dokaz B.3.1. i B.3.2., Prilog B.4, dokaz B.4.1, Prilog B.5, str 1 i str 2., te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa proizlazi ugovorno tijelo je postupajući po Rješenju ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3467-8/21 od 13. 1. 2022. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-04-2923/21-17 od 16. 2. 2022. godine kojom je ugovor za predmetnu javnu nabavu dodijeljen ponuditelju Ingel d.o.o. Tuzla, sada žalitelju. Na navedenu odluku, ponuditelj RIMENERG d.o.o. Banovići je dostavio dopis, broj: D-308/22 od 25. 2. 2022. godine u kojem se navodi da na temelju izvršenog uvida u ponudu ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla dostavlja dokumentaciju i to žalbu, broj: 309/22 od 25. 2. 2022. godine protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, zatim prilozi uz žalbu i to Obavijest o rezultatu postupka javne nabave, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, Kopiju stranice br. 10 ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla – Aneks 3, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN, Kopiju stranice br. 12 ponude ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla – Aneks 4 Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čanka 52. ZJN, kopiju stranice br. 24. ponude ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla – karakteristike ponuđenog laptopa, Izvadak iz tenderske dokumentacije – tehnička specifikacija za laptop, CPU banchmarking karakteristika ponuđenog procesora ugrađenog u laptop preuzeto sa http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php, a navedeno je primljeno na protokol ugovornog tijela

dana 25. 2. 2022. godine što je vidljivo iz prijemnog štambilja. U žalbi ponuditelja RIMENERG d.o.o. Banovići, broj: 309/22 od 25. 2. 2022. godine navodi se da se ista ulaže zbog povrede odredbi upravnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te da su nakon izvršenog uvida u ponudu ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla uočeni nedostaci u pogledu ponuđenog monitora kao i ponuđenog blica u odnosu na uvjete iz tenderske dokumentacije u pogledu propisanih i ponuđenih dimenzija. Ugovorno tijelo je rješavajući po žalbi ponuditelja RIMENERG d.o.o. Banovići donijelo osporavanu odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 01-04-2923/21-21 od 20. 3. 2022. godine kojom je prihvaćena preporuka Komisije za javne nabave, broj: 01-04-2923/21-20 od 02. 3. 2022. godine i poništen je postupak iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva (članak 1), stavljena je van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-04-2923/21-17 od 16. 2. 2022. godine (članak 2), a u obrazloženju se navodi, između ostalog, kako je komisija za javnu nabavu usvojila sve navode žalitelja RIMENERG d.o.o. Banovići kao osnovane, te je ponudu ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla ocijenila neprihvatljivom iz razloga što ponuđene dimenzije monitora i blica ne odgovaraju specifikacijama traženim u Aneksu 2 tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, a nakon izvršenog uvida u tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavu, broj protokola: 01-04-2923/2021, broj javne nabavke: 01-04-2923/21 od 21. oktobra i novembra 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD), nespornim je utvrđeno:

- Aneksom 2 Obrazac za cijenu ponude – robe kod stavke pod rednim brojem 1 Desktop PC tražen je monitor dijagonale 54,68 cm, dimenzija (sa postoljem) visina 400 mm, širina 520 mm i dubina 175mm; kod stavke pod rednim brojem 2 Laptop tražen je procesor CPU minimalno 2 Core-a, sa 6 MB Cache i taktom od minimalno 2.8 GHz bazne frekvencije ili neki drugi tip procesora koji prema benchmark karakteristikama ima minimalnu vrijednost 6.500 bodova (https://www.cpubenchmark.nt/cpu_list.php); kod stavke pod rednim brojem 7 Blic Canon Speedlite 470EX-AI ili ekvivalent tražene su dimenzije (ŠDV) mm max: 73.7 x 104.1 x 129.5 mm.

Uvidom u kopiju ponude žalitelja, broj: 111221-2 od 12. 11. 2021. godine nespornim je zaključeno da se na stranicama 22 – 23 nalazi tehnička specifikacija za stavku pod rednim brojem 1 Računar u kojem se nudi monitor DELL E2220H, veličine dijagonale 54.68 cm, dimenzija sa postoljem visina 512.2 mm x 397.3 mm x 171 mm; na stranici 24 nalazi se tehnička specifikacija za stavku pod rednim brojem 2 Laptop u kojem se nudi proizvod DELL Latitude 3520, procesor Intel Core i3-1115G4 2 jezgre, 4 niti, 15W, 6MB keš memorije, bazna frekvencija 3.0 GHz; na stranici 32 nalazi se tehnička specifikacija za stavku pod rednim brojem 7 Blic Canon Speedlite 470EX AI u kojem se navedene dimenzije (ŠxVxD): 74,6 x 130,4 x 105,1 mm.

Uvidom u dokaze dostavljene uz žalbu, nespornim je utvrđeno za stavku 7 žalitelj je ponudio proizvod Blic Canon Speedlite 470EX AI (dokaz B.3.2.) sa dimenzijama (ŠxVxD) 74,6 x 130,4 x 105,1 mm (dokaz B.3.1), da su tehnički podaci proizvoda Speedlite 470EX-AI za dimenzije (ŠxVxD) 74,6 x 130,4 x 105,1 mm (dokaz B.4.1), zatim iz Prilog 5 koji se sastoji od 2 stranice vidljivi su tehnički podaci za monitor DELL E2220H, dimenzija dubina 171 mm, visina 397,3 mm i širina 512,2 mm (dokaz B.5.1).

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, a člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisano je Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim se zaključuje kako se žalitelj ponuđenim proizvodima za stavke pod rednim brojem 1 i pod rednim brojem 7 nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude TD. Naime, navedenim aneksom kod stavke pod rednim brojem 1 Desktop PC tražene su dimenzije monitora (sa postoljem) visina 400 mm, širina 520 mm i dubina 175mm, a žalitelj je ponudio monitor DELL E2220H, dimenzija sa postoljem visina 512.2 mm x 397.3 mm x 171 mm (sve vidljivo na stranicama 22 – 23 ponude žalitelja), dok su iz Priloga 5 vidljive dimenzije sa postoljem za monitor DELL E2220H i to dubina 171 mm, visina 397,3 mm i širina 512,2 mm (sve vidljivo iz dokaza B.5.1), dakle ponuđeni proizvod u pogledu dimenzija ne odgovara propisanim uvjetima iz TD. Osim toga, u pogledu stavke pod rednim brojem 7 Blic Canon Speedlite 470EX-AI ili ekvivalent Aneksom 2 Obrasca za cijenu ponude tražene su dimenzije (ŠDV) mm max: 73.7 x 104.1 x 129.5 mm, a žalitelj je ponudio proizvod Blic Canon Speedlite 470EX AI dimenzija (ŠxVxD): 74,6 x 130,4 x 105,1 mm (sve vidljivo na stranici 32 ponude žalitelja), te ponuđene dimenzije odgovaraju dokazu B.4.1 dostavljenog uz žalbu, dakle ponuđeni proizvod za stavku pod rednim brojem 7 odgovara tehničkim specifikacijama proizvoda u pogledu dimenzija, ali ne i propisanom uvjetu iz TD jer je istom određena maksimalna širina, dubina i visina u mm, bez ostavljene mogućnosti odstupanja u odnosu na propisane uvjete iz TD.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je ugovorno tijelo, kao prvostupanjsko tijelo, pravilno postupilo kada je donijelo osporavanu odluku jer je rješavalo po žalbenim navodima žalitelja RIMENERG d.o.o. Banovići koji su se odnosili na ocjenu neprihvatljivosti ponude žalitelja vezano za stavke pod rednim brojem 1 Desktop PC i 7 Blic Canon Speedlite 470EX-AI u pogledu dimenzija ponuđenih proizvoda u odnosu na propisane uvjete iz Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude, pa kako je i pred ovim vijećem utvrđeno prednje navedeno, žalitelj se u konkretnom postupku javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD tj. Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude, stavke pod rednim brojevima 1 i 7. Naime, postupak javne nabavke je strogo formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuditelja uopće bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda žalitelja nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa. Dakle, postupak javne nabave je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od sudionika, pa ako je nešto propisano u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo je dužno to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa ZJN, dok su s druge strane ponuditelji obavezni da ponude pripreme u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da žalitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD kako je naprijed opisano. Kako je u smislu ZJN ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuditelj i kada ispunjava sve uvjete propisane u TD, to izostanak jednog zahtjeva

navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalificiranom. Imajući u vidu prednje navedeno, žalitelj je postupio u suprotnosti sa Aneksom 2 Obrasca za cijenu ponude i sa člankom 57. stavak (1) ZJN zbog čega je ponuda istog pravilno odbačena u smislu odredbe članka 68. stavak (4) točka i) ZJN. Pravilno je ugovorno tijelo, također, postupilo kada nije odlučivalo o dostavljenim dokazima za ponuđeni laptop jer isti nije niti bio žalbeni navod u žalbi ponuditelja RIMENERG d.o.o. Banovići, broj: 309/22 od 25. 2. 2022. godine.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović, dipl. iur.

Dostaviti:
- Ingel d.o.o. Tuzla, Mehmedalija Maka Dizdara do B11-PZC „Stupine“ 45A/P, 75000 Tuzla,
- Općina Banovići, Ul. Alije Dostovića br. 1, 75290 Banovići,
- Evidencija,
- a/a.